

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por LUIS FERNANDO LÓPEZ CADAVID contra AFP Colfondos S.A. y Colpensiones E.I.C.E., atendiendo al **impedimento** presentado por la Dra. MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA en auto que antecede se **acepta** el mismo y procede la SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por Colfondos S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende que se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado (afiliación) al Régimen de Ahorro Individual -RAIS- administrado por COLFONDOS S.A. y, como consecuencia de ello, se declare válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación al Régimen de Prima Media -RPM- administrado hoy por COLPENSIONES y que esta entidad debe reconocer la pensión de vejez. Pidió que se condene a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los aportes obligatorios con los rendimientos generados en la cuenta de ahorro individual y sin descuentos por cuotas de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados; COLPENSIONES a reactivar la afiliación y recibir la totalidad de aportes; COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez con los intereses de mora; en caso de no prosperar estos se condene a la indexación.

Subsidiariamente solicitó que se condene a COLFONDOS S.A. a reconocer la diferencia existente entre las mesadas que fuese a recibir en el RAIS y la suma que hubiese recibido en el RPMPD, a partir de la fecha de la causación del derecho y hasta la pensión de sobreviviente a sus beneficiarios, a título de indemnización de perjuicios, correspondiente al lucro cesante futuro; COLFONDOS S.A. a pagar la suma de 100 SMLMV por perjuicios morales, como

consecuencia del daño extra patrimonial; a las demandadas a pagar costas y agencias en derecho; y lo extra y ultra petita.

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, declaró la ineficacia del traslado del demandante al RAIS, materializado el 1º de junio de 2002. Condenó a COLFONDOS S.A. a trasladar, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria desde la providencia, el monto del capital ahorrado desde el 1º de junio de 2002, hasta el momento en que se haga efectivo el traslado efectivo del capital con sus respectivos rendimientos financieros a COLPENSIONES, así como a devolver a la misma todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1.746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, así como los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima, gastos o cuotas de administración y las sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora que se hubiesen podido generar. Dichas sumas deberán ser indexadas por la AFP al momento de su depósito efectivo en COLPENSIONES.

Advirtió que, si la sumatoria de todos los conceptos que se ordenó trasladar resulta inferior al valor del aporte legal, será COLFONDOS quien asuma la diferencia, en proporción al periodo de afiliación a esta administradora.

Ordenó a COLPENSIONES recibir de la AFP los valores aludidos, e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral del demandante, imputados a los periodos en que fueron cotizados en el RAIS y de acuerdo con el IBC, las que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional y Condenó en costas a COLFONDOS S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 10 de noviembre de 2023, ADICIONÓ el numeral SEGUNDO de la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 12 de septiembre de 2023, dentro del proceso ordinario laboral promovido LUIS FERNANDO LÓPEZ CADAVID contra COLPENSIONES y COLFONDOS S.A., en cuanto a disponer que el cumplimiento de las órdenes impartidas deberá ser verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A., sin trasladar consecuencias negativas a la parte actora. CONFIRMÓ en lo demás la sentencia y condenó en Costas en esta instancia a cargo de COLFONDOS S.A.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$139.200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, los efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura."

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a COLFONDOS S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado del demandante, trasladar, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria desde la providencia, el monto del capital ahorrado desde el 1º. de junio de 2002, hasta el momento en que se haga efectivo el traslado efectivo del capital con sus respectivos rendimientos financieros a COLPENSIONES, así como a devolver a la misma todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses; por tanto, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

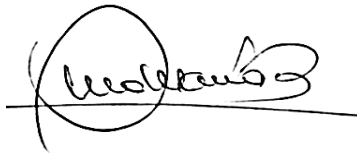
Ahora, respecto a la condena encaminada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración por parte de Colfondos S.A., a efectos de realizar el cómputo se revisó el expediente y no se encontró prueba de los gastos de administración, lo que establece, que no es viable cuantificar el interés jurídico para recurrir en casación.

Lo anterior indica que no le asiste derecho a la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

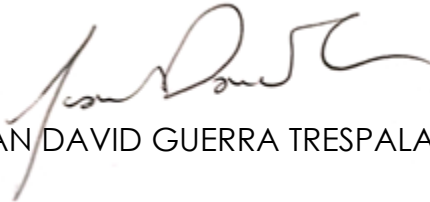
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por COLFONDOS S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

MARIA PATRICIA YEPES GARCIA
(Sin Firma por Impedimento)

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR
Que la presente providencia se notificó
por estados N° 14 fijados el 30 de enero
de 2024.

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>